

# UN ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO SOBRE LA DESIGUALDAD DE GÉNERO EN EL MARCO DE UNA GOBERNANZA DEMOCRÁTICA. EVIDENCIAS DESDE ESPAÑA, JORDANIA Y MÉXICO

---

Javier Seijo Villamizar  
Universidade de Santiago de Compostela  
<https://orcid.org/0000-0002-4207-7116>

Indalecio Mejía Mejía  
Universidade de Santiago de Compostela  
<https://orcid.org/0000-0002-0643-709X>

Yazan Taher Shawabkeh  
Universidade de Santiago de Compostela  
<https://orcid.org/0000-0002-6990-7933>

El trabajo expone mediante evidencias científicas que una sociedad menos violenta, más justa e inclusiva no solo debe basarse en una situación de igualdad formal, sino también en un modelo de sociedad más equitativa que atienda activamente a la reducción de la desigualdad de género. De otra parte, los resultados que aquí se presentan forman parte de una investigación comparativa más amplia entre España, Jordania y México.

Por consiguiente, las variables principales que se examinaron (bibliográficas, sociales y económicas) en la investigación nos muestran que la desigualdad de género no es posible si no existen mejores condiciones de vida material y socialización. El reto de las regiones –América Latina y el Caribe (México), Europa (España) y Oriente Medio (Jordania)– aún sigue siendo obtener mejores niveles de bienestar social y una nueva legitimidad institucional, más participativa e inclusiva.

En este sentido, un gran número de académicos y organizaciones oficiales consideran que se sigue reproduciendo y perpetuando un modelo asimétrico de socialización y bienestar social. Esto tiene consecuencias funestas en el ámbito de la vida cotidiana y laboral, con clara desventaja para las mujeres. Sobre todo, esto sucede en los países subdesarrollados que todavía muestran una dependencia de los centros de poder de las metrópolis. Lo anterior amerita una atención expedita de los derechos de la mujer, por la falta de instituciones públicas y privadas de protección y defensa legal, el bajo nivel cultural y las bajas oportunidades de desarrollo, entre otras.

En definitiva, los sectores público y privado podrían colaborar más, de forma efectiva por el interés general de la sociedad, en particular por la igualdad de oportunidades con independencia del género, puesto que sigue estando en juego nuestra evolución y supervivencia como especie.

## INTRODUCCIÓN

La cuestión de desigualdad género («Gender Inequality»), en nuestras sociedades, se comprende desde perspectivas diversas, y tiene su origen en las asimetrías e inequidades de nuestro orden socioeconómico (OXFAM, 2020) que surge tras la revolución industrial. Karl Polanyi, en 1944, lo denominaría la gran transformación social (Polany, 2016). En contraposición, el freno a este cambio de modelo ha sido el reconocimiento de libertades, la atribución de derechos como deberes que deban permitir el bienestar de los asentamientos humanos en lo social, económico, político, jurídico, ambiental y cultural (Inglehart, 2006). La sociología, en sintonía con esta discusión, ha considerado prioritario recuperar un tránsito imaginativo en lo social (Mills, 1959); y un cambio de modelo que transite entre la igualdad formal a la equidad social sistémica en la estructuración de clase (Habermas, 1993, Taberner, 2008).

En el año 2006, al margen del Foro Económico Mundial, es cuando aparece una concienciación mundial sobre la importancia de la igualdad de género. Esta cristalizó con un informe periódico que mide la cuantía de la brecha de género y sobre la base de fundamentos científicos bien articulados. Con este soporte se clasifica a los países en función de la cuantía con

que cada uno de ellos cubre la brecha de género, de modo que el informe refleja la situación de la mujer en cada país. Se realiza, así, país por país y se documenta la evolución anual de la igualdad de género.

Por añadidura, esta temática nos traslada a un debate colateral: si la inclusión de una educación y socialización más cooperativa y/o democrática (Dewey, 1937; Johnson y Johnson, 2008; Taberner, 2008) pudiera funcionar como antídoto ante la akrasia (ἀκρασία) griega, para la constitución de una sociedad más equitativa (Capelán, 2007: 6-7). De otra parte, la perspectiva pragmatista (Creswell y Plano, 2011) y/o dialéctica (Schaff, 1982) puede ser uno de los caminos para constituir mejores procesos de diálogo, deliberación y acción en las cajas negras de nuestros sistemas democráticos (Habermas, 1989).

En este sentido, la idea central para organizar nuestras civilizaciones, en el Antropoceno, como freno duradero a la desigualdad de género puede partir de la siguiente reflexión del pasado, realizada por August Bebel en 1897, pero de vigencia actual:

Se trata aquí de la posición que ha de ocupar la mujer en nuestro organismo social, cómo puede desplegar sus energías y capacidades en todas direcciones, a fin de que se convierta en un miembro pleno, con derechos iguales y activo del modo más útil posible, de la sociedad humana. Desde nuestro punto de vista esta cuestión está relacionada con la de qué forma y organización ha de darse la sociedad humana para que la opresión, explotación, necesidad y miseria sean substituidas por la salud física y social de los individuos y de la sociedad. La cuestión de la mujer, por lo tanto, no es para nosotros más que un aspecto de la cuestión social general, que ocupa actualmente a todas las cabezas pensantes y pone en movimiento a todos los espíritus; de ahí que solo pueda hallarse su solución definitiva mediante la anulación de los conflictos sociales y la emancipación de los males producidos por ellos (Bebel, 1985: 39)<sup>1</sup>.

Allen (2016) sostiene que, para superar la desigualdad de género, una buena vertebración sociopolítica y económica debe atender a un reparto equitativo del poder como recurso a distribuir entre todos/as. La implementación de otro estilo de dominación basado en la plena paridad entre mujer-hombre y el desarrollo de un empoderamiento cívico más resiliente.

A continuación, expondremos parte de la narrativa académica mundial en la evolución de la temática Género («Gender»), Desigualdad de Género (Gender Inequality) y Violencia de Género (Gender Violence), con títulos expresos en esta materia.

La situación de los documentos recopilados nos proporciona una visión emergente para estos dos últimos campos de investigación en los casos de España, Jordania y México. En este sentido, consideramos que la visibilidad expresa de documentos bajo estas denominaciones es un elemento de oportunidad. La importancia de incluir estas temáticas, en los títulos de los documentos académicos, es el objeto de análisis de esta propuesta. Sobre todo, para invitar a su visibilidad y relevancia frente a la opacidad. Por tanto, es una oportunidad para hacer explícito, en la gran mesa de las ciencias sociales, que la muestra pública de estas temáticas debe estar explícitamente en los títulos de las narrativas académicas.

Asimismo, el análisis ofrece una descripción sintética sobre cómo focalizar el análisis de esta temática apoyada de descriptores bibliométricos. Esta perspectiva nos proporciona las tendencias de cómo evoluciona la literatura, más citada y consensuada, entre las diferentes comunidades epistémicas globales.

## OBJETIVO Y METODOLOGÍA

El objetivo general del estudio consiste en mostrar cómo ha ido evolucionando la literatura académica y sus diferentes comunidades epistémicas, la temática de «Gender», «Gender Inequality» y «Gender Violence» conforme a la base de datos Scopus. Así focalizamos nuestra propuesta descriptiva en las variables bibliométricas que destacan expresamente con esas denominaciones. El siguiente esquema analítico muestra los hallazgos como evidencias de la literatura rastreada, en Scopus, hasta el año 2020. Visualmente se observa que la mayoría de los documentos con título expreso en «Gender» ostentan el primer puesto con 127.629 documentos registrados (98,5% del total). En el segundo lugar, se observa que «Gender Inequality» apenas produce 1.403 documentos (5,1%); por último, «Gender Violence» alcanza solo 581 documentos (0,4%). En los casos estudiados destacan con ventaja las publicaciones de España, seguidas de lejos desde México y con más rezago de Jordania.

<sup>1</sup> De aquí se desprende que para que triunfe el movimiento femenino este debe componerse dentro de un movimiento social más amplio. El cual debe superar las estructuras de clase, así como alcanzar la participación de hombres y mujeres por igual, siendo el objetivo común la emancipación y equidad para transformar el status quo.

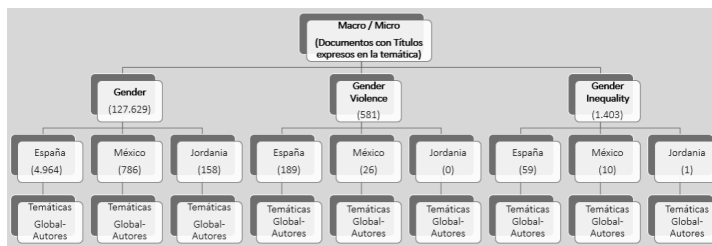


Figura 1. Fuente: Elaboración propia a partir de Scopus. Distribución del número de referencias de Scopus para «Gender», «Gender Violence» y «Gender Inequality» hasta 2020.

De otra parte, la metodología responde a un análisis comparativo a nivel macro (comunidades epistémicas globales, todos los autores citados de todos los países) y micro (países, autores más citados) inspirada en los análisis bibliométricos de O'Brien et al (2020), Rousseau, Egghe y Guns (2018) y la herramienta de visualización VOSviewer versión 1.6.13 (Van, Nees y Waltman, 2019). Los pasos desarrollados implicaron la creación de una base de datos con una sistematización adecuada, con la cual presentamos los resultados de la desigualdad de género a nivel de los casos de estudio: España, Jordania y México<sup>2</sup>. Por tanto, mostramos que la desigualdad de género está relacionada con dos temáticas principales: Género y Violencia de Género. Y, además fue sistematizada la información alcanzada, desde Scopus y SCImago Journal and Country Rank, conforme a los siguientes descriptores bibliométricos<sup>3</sup>:

1. Países y regiones con producción con títulos expresos en Género, Violencia de Género y Desigualdad de Género;
2. Principales artículos, revistas Top Ten y temáticas asociadas a Género, Violencia de Género y Desigualdad de Género;
3. Principales instituciones Top Ten con producción de documentos en Género, Violencia de Género y Desigualdad de Género.

Por añadidura, el otro paso fundamental fue la realización de una depuración de la base de datos extraída de Scopus. Los elementos que generaban incongruencias, casos perdidos, o informaciones en curso. Además de proceder a revisar la literatura que constituye la corriente principal, para obtener una clasificación de la producción a nivel mundial.

Los algoritmos de búsqueda macro se asimilan, –en el análisis– con «todos los países», o bien «todas las comunidades epistémicas», tal como se expone en la Tabla 1.

[TITLE ("gender") AND PUBYEAR < 2021] N=127.629
[TITLE ("gender violence") AND PUBYEAR < 2021] N=581
[TITLE ("gender inequality") AND PUBYEAR < 2021] N=1.403

Tabla 1. Algoritmos de búsqueda en Scopus con títulos expresos en Género, Violencia de Género y Desigualdad de Género hasta 2020.

Los algoritmos que se trabajaron por países («comunidades epistémicas micro») fueron identificados para los casos de estudio: «España, Jordania y México». Estos se muestran en la Tabla 2.

[TITLE ("gender") AND PUBYEAR < 2021 AND (LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Spain"))] N=4.964
[TITLE ("gender") AND PUBYEAR < 2021 AND (LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Jordan"))] N=158
[TITLE ("gender") AND PUBYEAR < 2021 AND (LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Mexico"))] N=786
[TITLE ("gender violence") AND PUBYEAR < 2021 AND (LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Spain"))] N=189
Jordan N=0
[TITLE ("gender violence") AND PUBYEAR < 2021 AND (LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Mexico"))] N=26
[TITLE ("gender inequality") AND PUBYEAR < 2021 AND (LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Spain"))] N=98
[TITLE ("gender inequality") AND PUBYEAR < 2021 AND (LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Jordan"))] N=1
[TITLE ("gender inequality") AND PUBYEAR < 2021 AND (LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Mexico"))] N=10

Tabla 2. Algoritmos de búsqueda en Scopus con títulos expresos en Género, Violencia de Género y Desigualdad de Género y por países de referencia hasta 2020.

<sup>2</sup> Este resumen muestra brevemente la literatura con títulos expresos en «Gender Inequality», puesto que la desigualdad de género es un gap emergente en los países analizados.

<sup>3</sup> De esta selección de descriptores bibliométricos se escoge una pequeña muestra de los resultados alcanzados y que fuer expuesta en el Congreso: «Los caminos de América. AEA. Santiago de Compostela», 14-16 junio 2021.

El período de búsqueda que se aplicó en la construcción de la base de datos, en un Excel ad hoc, comprende todos los datos que recoge la base bibliométrica Scopus hasta el año 2020. Por lo que los períodos de búsqueda se actualizaron hasta el 05/05/2021 y se extendieron con esta revisión hasta el 12/05/2021. Esto se debe a que los criterios de citación, en Scopus, tienen un carácter dinámico y las actualizaciones en las clasificaciones de los documentos más citados son generadores de alzas y bajas en los rankings (clasificaciones).

Asimismo, el criterio de selección de documentos toma los títulos expresos en «Gender», «Gender Violence» y «Gender Inequality». Este criterio se justifica, de otra parte, en una clasificación y ordenación global, o por países, con la que se toma en consideración un muestreo participativo de las comunidades epistémicas globales referenciadas en Scopus. Es decir, la ordenación de número de citaciones se realiza a través los documentos citados por autores y con un mayor impacto mundial.

Por último, el enfoque metodológico es mixto, donde la visión descriptiva cuantitativa se ve guiada por una interpretación cualitativa pragmática por parte de los autores (Creswell, 2009). Para ello fue importante la utilización de los programas Microsoft Excel y VOSviewer. Tales herramientas nos ayudaron en el diseño de una base de datos que permitió la explotación de las cifras encontradas.

### **CONTEXTUALIZACIÓN DE LA DESIGUALDAD DE GÉNERO EN ESPAÑA, JORDANIA Y MÉXICO**

La literatura de desigualdad de género en estos países tiene un desarrollo emergente como contextual en las últimas dos décadas. Lo que se explica, en parte, por el registro de aparición de literatura en materia de género y violencia de género. De hecho, los factores que se identifican como principales brechas de género entre hombres y mujeres son: el trabajo, la disposición de ingresos, el conocimiento, el tiempo, el ejercicio del poder y la salud (EIGE, 2019: 4). El informe de desarrollo humano de 2020, titulado como *Global launch of the Human Development Report 2020*, propone un cambio global en la desigualdad entre géneros y la necesidad de un cambio de rumbo en los procesos civilizatorios (PNUD, 2020b):

[...] on the belief that people's agency and empowerment can bring about the action we need if we are to live in balance with the planet in a fairer world. It shows that we are at an unprecedented moment in history, in which human activity has become a dominant force shaping the planet. These impacts interact with existing inequalities, threatening significant development reversals. Nothing short of a great transformation—in how we live, work and cooperate—is needed to change the path we are on (PNUD, 2020a: 1).

El Instituto Europeo de Igualdad de Género al mostrar el índice de igualdad de género, para el año 2019, define a esta como una expresión de la violencia y de cómo la gobernanza democrática europea conceptualiza la cuestión de género en las sociedades. De modo expreso nos indica lo siguiente:

La violencia contra las mujeres es tanto una consecuencia como una causa de la persistencia de las desigualdades de género en los ámbitos del trabajo, la salud, el dinero, el poder, el conocimiento y el tiempo. A diferencia de otros ámbitos, la dimensión de la violencia no mide las diferencias entre las situaciones de los hombres y de las mujeres, sino que analiza las experiencias de violencia de las mujeres (EIGE, 2019: 4).

España ha transitado, en los últimos años, de una situación de inactividad (Losada, 2015) a un estado de proactividad. De este modo pasa a ser uno de los principales líderes en producción, que más ha tenido impacto en la visibilidad de la materia Género. Por ejemplo, la base de datos Scopus ilustra para España esta tendencia con un total de 4.964 referencias en estudios de Género, 189 documentos con documentos titulados con «Gender Violence» y 59 documentos en «Gender Inequality».

Por otra parte, España se sitúa en la novena posición y avanza rápidamente en la media de la Unión Europea en igualdad de género (EIGE, 2019).

Para el caso de México, la situación de desigualdad de género aparece como una preocupación de la comunidad internacional que ha derivado en tratados, instituciones y mecanismos que protejan sus derechos humanos (UNICEF, ONU, CIDH, etc.). La Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW) fue firmada por México en 1979 y ratificada en 1981.

De acuerdo con la información del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP), en 2019, se registraron en México 971 presuntas víctimas de feminicidio y 2.862 presuntas víctimas de homicidios dolosos de mujeres, es decir, solamente un 25,3% de los casos de asesinatos se abrió una carpeta de investigación considerando las razones

de género, como feminicidios, esto sin considerar los suicidios (SESNSP, 2020: 14). He aquí uno de los grandes problemas, solo en uno de cada cuatro casos se abre una carpeta de investigación, lo cual da pie a una extendida impunidad.

Para Jordania, la herencia histórica y cultural de las sociedades árabes arroja una pesada sombra sobre los derechos de las mujeres árabes, y esto se puso de manifiesto en el informe global sobre la brecha de género, en el que el primer país árabe ocupó el puesto 119 a nivel mundial de entre 149 países, y el resto de los países árabes quedaron en posiciones lejanas, por lo que desgraciadamente este país se encuentra entre los 10 países más bajos en la clasificación global de igualdad de género. Quien observa la historia de Jordania con objetividad ve claramente la magnitud del destacado desarrollo en un pequeño período de tiempo en relación con la edad de los países.

Las mujeres jordanas de hoy en día, en todos los campos, han penetrado incluso en las áreas más difíciles de la vida y se han unido al crisol del desarrollo integral. Ciertamente, la condición de la mujer hace que estas tengan que realizar mucho más trabajo y desarrollo para lograr una igualdad óptima. Pero, el género femenino sigue estando en una posición de retraso a nivel mundial según el criterio de la brecha de género. De hecho, Jordania ocupa el puesto 138 a nivel mundial de entre 149 países. Cuando se analiza objetivamente este ranking y se coteja con la realidad, puede descubrirse que las razones son múltiples, algunas de las cuales radican en la falta de estadísticas aprobadas, en el informe global, y que permitan una evaluación clara. Otras, están relacionadas con la mejora y el desarrollo de los derechos de las mujeres.

Por último, podemos destacar el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y el Informe sobre el Desarrollo Humano. En 1995 se lanzó un índice global de desigualdad de género, basado en tres ejes principales de evaluación: salud reproductiva, empoderamiento y participación en el mercado laboral. El informe clasifica a los países directamente según el índice de desigualdad de género. Su lectura nos indica que ocupan los primeros puestos aquellos países con el indicador más bajo, es decir, los que tienen un menor porcentaje de desigualdad de género. Este es el caso de Suiza, Dinamarca, Países Bajos, Suecia y Noruega que destacan por ocupar los primeros puestos del mundo.

Por lo que respecta a los países árabes, los Emiratos Árabes Unidos, ocupan un lugar relativamente avanzado en la clasificación mundial, ya que ocupan el puesto 26 en el índice de igualdad con un 11,3% del total. Por parte de Jordania su posición se sitúa en el puesto 112 a nivel mundial, quedando por detrás de muchos países árabes con un índice de desigualdad del 46,9%. Lo que nos lleva a ser optimistas es que, a pesar del retraso en la clasificación internacional de Jordania, el índice de desigualdad de género para este país ha ido disminuyendo continuamente desde 1995 (UN, 2021).

Con respecto a la situación de los tres países, se observa que España se clasifica con un índice de desigualdad de género, en 2018, con un 7%; Jordania con una cifra del 47% y México con un 33%. Según la clasificación del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo esta situación implica que España tiene un desarrollo humano muy alto, mientras que Jordania y México se clasifican como países con alto desarrollo humano.

Sin embargo, los datos comparativos anteriores deben interpretarse, entre otros, con relación a la tasa de mortalidad por cada 100.000 nacidos vivos, la tasa de natalidad en adolescentes, la proporción de escaños en el parlamento (% de mujeres), la población femenina con al menos algunos estudios secundarios (% de 25 años o más) y la tasa de actividad laboral (% de personas de 15 años o más) entre hombres y mujeres. La Tabla 3 evidencia este grado de diferenciación contextual entre las tres realidades de nuestro estudio.

Países	Tasa mortalidad materna (muertes por 100.000 nacidos vivos)	Tasa natalidad adolescentes (nacimientos por cada 1.000 mujeres de 15 a 19 años)	Proporción de escaños en parlamento (% mujeres)	Población con al menos algunos estudios secundarios (% 25 años o más) Mujeres	Tasa de actividad laboral Hombres	Tasa de actividad laboral Mujeres	Tasa de actividad laboral Hombres
	2015	2015-2020	2018	2010-2018	2010-2018	2018	2018
<b>España</b>	5,00	7,73	38,64	73,31	78,45	51,70	63,40
<b>México</b>	38,00	60,37	48,41	58,43	61,09	43,80	78,90
<b>Jordania</b>	58,00	25,88	15,38	82,02	85,88	14,10	64,00

Tabla 3. Fuente: elaboración propia a partir de PNUD (2021a, 2021b).

**RESULTADOS GENERALES**

A continuación, se desarrollan los estudios de caso, tal como se indicó anteriormente. Para este cometido se escoge una muestra de los indicadores bibliométricos expuestos en la metodología. Con ello tratamos de centrar los resultados en el marco de la desigualdad de género como factor de relación entre el género y la violencia de género. Así, también, se muestran los resultados con tablas y gráficas analíticas.

**REGIONES CON MAYOR PRODUCCIÓN DE DOCUMENTOS CON TÍTULO EXPRESO EN «GENDER»**

Región	Peso % documentos	Peso % Documentos Citables	Peso % de Citas	Peso % autocitas	Peso % Citas por documento	Suma Peso % de H index	Suma de H index2
(1º) América del Norte	51,4	51,6	61,5	76,4	2,4	13,5%	271,0 (2º)
(2º) Europa Occidental	25,5	25,1	23,7	15,7	15,6	31,8%	638,0 (1º)
(3º) Región del Pacífico	6,2	6,1	7,0	3,4	16,8	7,1%	142,0 (8º)
(4º) América Latina	4,9	5,0	1,2	1,1	14,3	8,5%	171,0 (5º)
(5º) Región de Asia	3,0	3,0	1,5	0,8	4,4	5,3%	106,0 (9º)
(6º) Región asiática	2,8	2,9	1,5	0,6	8,2	9,9%	199,0 (3º)
(7º) Oriente Medio	2,3	2,3	1,7	1,0	11,0	7,5%	151,0 (6º)
(8º) África	1,9	2,0	1,1	0,8	17,8	8,6%	173,0 (4º)
(9º) Europa del Este	1,8	1,9	0,7	0,3	9,1	7,2%	145,0 (7º)
(10º) África/Oriente Medio	0,1	0,1	0,0	0,0	0,4	0,5%	10,0 (10º)
<b>Total general</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>2.006,0</b>

Tabla 4. Elaboración propia. Ranking de documentos por región según SCImago Journal & Country Rank en materia de «Gender» (1996 a 2020).

La Tabla 4 refleja la evolución de los documentos producidos por países y agrupados por regiones entre 1996 y 2020. Asimismo, el portal bibliométrico SCImago Journal & Country Rank enseña varias tendencias en la producción científica de la base Scopus (Elsevier BV). En este sentido, la Tabla 4 evidencia que sobre las diez primeras regiones, a nivel mundial, la producción para España, México y Jordania se inserta en una distribución, en un orden de mayor a menor, como la siguiente: (1º) América del Norte, (2º) Europa Occidental, con un mayor índice H acumulado, (4º) Región de América Latina y (7º) Oriente Medio.

**DÉCADA MÁS PRODUCTIVA EN LA NARRATIVA ACADÉMICA CON TÍTULOS EXPRESOS EN «GENDER», «GENDER VIOLENCE» Y «GENDER INEQUALITY»**

La siguiente gráfica de tendencias muestra como del total de documentos registrados, entre 1860 y 2020, en Scopus, se acumulan un total de 103 años de dedicación al estudio de Género, Violencia de Género y Desigualdad de Género.



Gráfica 1. Elaboración propia. Evolución de la década más productiva con títulos expresos en «Gender», «Gender Violence» y «Gender Inequality» según Scopus.

Entre 2011 y 2020 se producen un total de 73.212 documentos con títulos en «Gender» y se alcanza con esta cifra el 57,4% de la producción mundial. Para «Gender Violence», el rango se sitúa con un 78,1% de la producción total. Asimismo, la temática con títulos expresos en «Gender Inequality» alcanza el 70,6% de la producción global. Esta tendencia también nos permite afirmar

la tendencia ascendente de títulos en «Gender» y una temática emergente para aquellos que se exponen con la nomenclatura «Gender Violence» y «Gender Inequality».

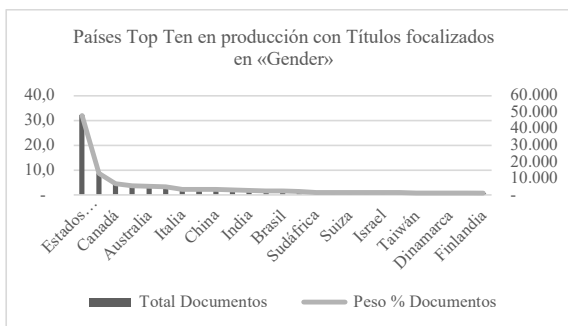
**PAÍSES CON MAYOR PRODUCCIÓN CON TÍTULOS EN «GENDER». LA POSICIÓN DE ESPAÑA, JORDANIA Y MÉXICO**

La Tabla 5 nos ofrece otra tendencia de evolución, en la producción de «Gender», entre 160 países de estudio. En este escenario, España ocupa la sexta posición, México la trigésima, y Jordania la quincuagésima octava. La Gráfica 2 visualiza una tendencia claramente ascendente de la producción, pues el pico de producción es del 32% y el tramo con mayor frecuencia es el situado entre 0,1% y el 10%.

Otro indicador relevante es la distribución de títulos expresos bajo la palabra «Gender», al alcanzar un reparto destacable con 160 países. Los diez primeros países (EE. UU, Reino Unido, Canadá, Alemania, Australia, España, Italia, Suecia, China, Países Bajos) concentran el 64,3% de la producción. Esto es debido a que el 77,4% de la producción mundial con título, en Género, suma los 10 primeros países de esta clasificación. Y, los siguientes diez, representan el 33,6% (India, Francia, Brasil, Japón, Sudáfrica, Turquía, Suiza, Corea del Sur, Israel, Noruega, y Taiwán) del global. La mayor concentración de documentos con el título «Gender» se produce en tres países. En concreto en EE. UU (48.385), Reino Unido (12.992) y Canadá (6.829).

Puesto N=160	País «Gender»	Total Documentos	Peso % Documentos
1	Estados Unidos	48.385	32,0
2	Reino Unido	12.992	8,6
3	Canadá	6.829	4,5
4	Alemania	5.565	3,7
5	Australia	5.193	3,4
6	España	4.964	3,3
7	Italia	3.471	2,3
8	Suecia	3.250	2,2
9	China	3.218	2,1
10	Países Bajos	3.149	2,1
30	México	786	0,5
58	Jordania	158	0,1

Tabla 5. Elaboración propia a partir de Scopus. Países Top Ten en producción con títulos focalizados en «Gender».



Gráfica 2. Elaboración propia a partir de Scopus. Países Top Ten en producción con títulos focalizados en «Gender».

**PAÍSES CON MAYOR PRODUCCIÓN CON TÍTULOS EN «GENDER VIOLENCE». LA POSICIÓN DE ESPAÑA, JORDANIA Y MÉXICO**

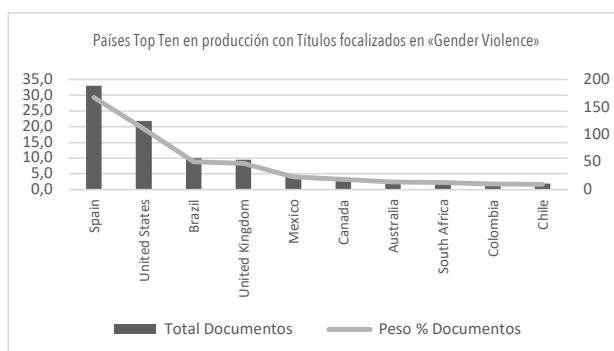
La Tabla 6 nos ofrece otro correlato con la variable «Gender Violence». Conforme a esta observamos que España se clasifica como primer productor en la producción de títulos, junto a un total de 42 países que tienen alguna producción en la materia. Su total asciende a 189 documentos y una cuota de producción del 29,3% sobre el total de documentos elaborados.

De otra parte, México se clasifica en la quinta posición con 26 documentos y el 4% de la producción mundial. Por su parte, con el Reino Hachemita de Jordania, no se localiza ninguna producción en esta materia. Por lo que esta brecha de la literatura se muestra emergente. No obstante, el resultado por cantidad de producción resulta también emergente en todas las comunidades epistémicas por países.

La Gráfica 3 revela el estado de una situación global caracterizada por una tendencia al alza en número de documentos. De los diez primeros países, la mitad está apostando por visibilizar la Violencia de Género con títulos expresos, en la materia, y proceden de América Latina. La representación europea, de otra parte, la capitanea España y Reino Unido. En América del Norte destaca Estados Unidos, en segunda posición, acumulando el 19,4% de la producción. Sin embargo, la aportación de Canadá se sitúa en sexta posición a nivel mundial detrayendo el peso de la región norteamericana. Asimismo, la evolución de esta producción nos revela que la mayor concentración de documentos con el título «Gender Violence» se produce en España (189, el 29,3%), EE. UU. (125, el 19,4%) y Brasil (57, el 8,8%).

Puesto N=42	Países «Gender Violence»	Total Documentos	Peso % Documentos
1	España	189	29,3
2	Estados Unidos	125	19,4
3	Brasil	57	8,8
4	Reino Unido	54	8,4
5	México	26	4,0
6	Canadá	21	3,3
7	Australia	16	2,5
8	Sudáfrica	15	2,3
9	Colombia	12	1,9
10	Chile	11	1,7
---	Jordania	---	---

Tabla 6. Elaboración propia a partir de Scopus. Países Top Ten en producción con títulos focalizados en «Gender Violence».



Gráfica 3. Elaboración propia a partir de Scopus. Países Top Ten en producción con títulos focalizados en «Gender Violence».

## PAÍSES CON MAYOR PRODUCCIÓN CON TÍTULOS EN «GENDER INEQUALITY». LA POSICIÓN DE ESPAÑA, JORDANIA Y MÉXICO

La Tabla 7 muestra que la variable «Gender Inequality» posee, en conjunto, un total de 1.403 documentos. Conforme a esta observamos que España se clasifica como tercer productor en la elaboración de títulos, junto a un total de 98 países con participación en la materia. De otra parte, España alcanza un total de 98 documentos que representan el 5,5% del total de los documentos elaborados.

Para México, la clasificación mundial lo sitúa en la 29ª posición, al alcanzar un total de 10 documentos y el 0,6% de la producción mundial. Por su parte, el Reino Hachemita de Jordania, se clasifica en la 90ª posición para la producción en la materia. Como se muestra en la evolución de la literatura, esta temática es emergente en todas las comunidades epistémicas. No obstante, el resultado alcanzado para toda esta producción resulta novedosa, al igual que la producción de títulos en «Gender Violence».

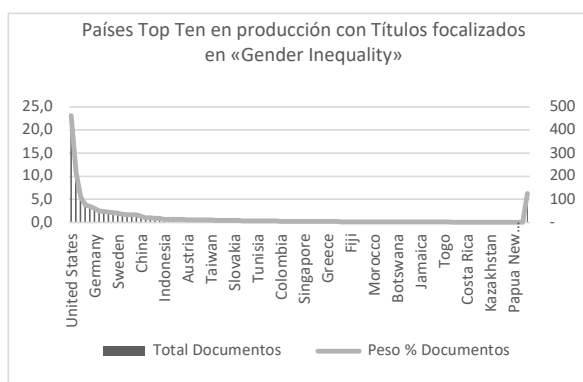
La Gráfica 4, a su vez, describe una tendencia global con escaso recorrido en número de documentos bajo la variable «Gender Inequality». En su mayoría la temática está situada entre el 0,1% y el 5% de la producción total. Sin embargo, son dos países, Estados Unidos y Reino Unido, los que superan la barrera del 10%. Por último, la evolución de los documentos nos revela que la



mayor concentración (59%) de documentos con el título «Gender Inequality» se alcanza con los diez primeros países: EE. UU, Reino Unido, España, Australia, Canadá, Alemania, India, Francia, Italia y Países Bajos.

Puesto N=98	País «Gender Inequality»	Total Documentos	Peso % Documentos
1	Estados Unidos	410	23,2
2	Reino Unido	192	10,8
3	España	98	5,5
4	Australia	68	3,8
5	Canadá	62	3,5
6	Alemania	54	3,0
7	India	43	2,4
8	Francia	41	2,3
9	Italia	40	2,3
10	Países Bajos	37	2,1
29	México	10	0,6
90	Jordania	1	0,1

Tabla 7. Elaboración propia a partir de Scopus. Países Top Ten en producción con títulos en «Gender Inequality».



Gráfica 4. Elaboración propia a partir de Scopus. Países Top Ten en producción con títulos focalizados en «Gender Inequality».

## CONCLUSIONES

Con esta visualización de la evolución de los documentos en Género, Violencia de Género y Desigualdad de Género, podemos indicar que las tendencias señalan para estas dos últimas variables un escaso recorrido. Sin embargo, la materia «Género» tiene una alta producción en los registros de Scopus y, al mismo tiempo, tiene mayor peso con una tendencia ascendente a partir de la década de los ochenta. De hecho, la producción con títulos expresos en «Gender», «Gender Violence» y «Gender Inequality» alcanza en la última década de este siglo el 73,3%, el 78,1% y el 70,6%, respectivamente.

Los países anglosajones, Estados Unidos y Reino Unido, son los que concentran la mayoría de la producción en «Gender» y «Gender Inequality». Sin embargo, su posición se ve desplazada por España y Brasil en los estudios de «Gender Violence».

España, en este recorrido, posee una posición distinta según la variable de estudio, pero en los tres casos se incluye en el Top Ten. Así, tanto en «Gender Violence» como «Gender Inequality» se clasifica en una primera y tercera posición, respectivamente. Además, también se clasifica en el Top Ten de países con títulos en «Gender», al ocupar una sexta posición.

Jordania, aparece con una producción de documentos emergentes, al no rebasar los sesenta documentos en «Gender». Y, en el caso de «Gender Violence», no se registra ningún resultado. Sin embargo, Jordania posee un mayor número de documentos que México en «Gender».

México, resulta ser un país también emergente en las tres materias, pero su producción es escasa. Por ejemplo, para «Gender» alcanza la posición 30. En materia de «Gender Violence» tan

solo se clasifica en el puesto 5. Y, finalmente, en el caso de «Gender Inequality» alcanza el puesto 29.

## REFERENCIAS

- ALLEN, Amy: «Feminist Perspectives on Power». Edward N. ZALTA (ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall Edition), 2016.
- BEBEL, August: *La mujer y el socialismo*. Madrid: Akal, 1985.
- BROCK, Gillian: «Global Justice». Edward N. ZALTA (ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring Edition), 2017.
- CAPELÁN FERNÁNDEZ, Montserrat: *El problema de la motivación moral*. Trabajo de investigación tutelado. Santiago de Compostela: Universidade de Santiago de Compostela (mimeo), 2009.
- CÁRITAS: *Cáritas* (2020). *Distancia social y derecho al cuidado*. Fundación Foessa, 2020. [<https://www.caritas.es/producto/distancia-social-y-derecho-al-cuidado/>]
- CEPAL: «Pandemia provoca aumento en los niveles de pobreza sin precedentes en las últimas décadas e impacta fuertemente en la desigualdad y el empleo». 2020. [<https://www.cepal.org/es/comunicados/pandemia-provoca-aumento-niveles-pobreza-sin-precedentes-ultimas-decadas-impacta>]
- CRESWELL, John W.; PLANO CLARK, Vicki L.: *Designing and conducting mixed methods research*. Thousand Oaks: Sage, 2011.
- CRESWELL, John W.: *Research design: Qualitative, quantitative and mixed methods approaches*. Thousand Oaks: Sage, 2009.
- DEWEY, John: «Democracy and educational administration», *School and Society* 45, 1937, pp. 457-467.
- EIGE: *Índice de igualdad de género 2019: España*. 2019. [[https://eige.europa.eu/sites/default/files/documents/mh0219038esn\\_002.pdf](https://eige.europa.eu/sites/default/files/documents/mh0219038esn_002.pdf)]
- FRANKENBERRY, Nancy: «Feminist Philosophy of Religion». Edward N. ZALTA (ed.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer Edition), 2018.
- HABERMAS, Jürgen: *El discurso filosófico de la modernidad*. Madrid: Taurus, 1993.
- INGLEHART, Ronald: *Modernización, cambio cultural y democracia: la secuencia del desarrollo humano*. Madrid: Centro de Investigaciones Siglo XXI, 2006.
- JOHNSON, Roger T.; JOHNSON, David W.: «Active learning: Cooperation in the classroom», *The Annual Report of Educational Psychology in Japan* 47, 2008, pp. 29-30.
- KARL, Polanyi: *La gran transformación. Crítica del liberalismo económico*. Barcelona: Virus, 2016.
- LOSADA, Antón: *Los ricos vamos ganando. Señores contra ciudadanos en la España neofeudal*. Barcelona: Planeta, 2015.
- MILLS, Charles Wright: *La imaginación sociológica*. México: Fondo de Cultura Económica, 1969.
- O'BRIEN, Nicolás; BARBOZA-PALOMINO, Miguel; VENTURA-LEÓN, José; CAYCHO-RODRÍGUEZ, Tomás; SANDOVAL-DÍAZ, José S.; LÓPEZ-LÓPEZ, Wilson; SALAS, Gonzalo: «Nuevo coronavirus (COVID-19). Un análisis bibliométrico», *Revista Chilena de Anestesia* 49 (3), 2020, pp. 408-415. [<https://doi.org/10.25237/revchilanestv49n03.020>]
- OXFAM: «Los multimillonarios del mundo poseen más riqueza que 4600 millones de personas». 2020. [<https://www.oxfam.org/es/notas-prensa/los-milmillonarios-del-mundo-poseen-mas-riqueza-que-4600-millones-de-personas>]
- PADILLA, Emilio: *Equidad intergeneracional y sostenibilidad. Las generaciones futuras en la evaluación de políticas y proyectos*. Tesis de Doctorado. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona, 2002.
- PNUD: *Human Development Data Center*. 2021a. [<http://hdr.undp.org/en/data>]
- PNUD: *Gender Inequality Index (GII)*. 2021b. [<http://hdr.undp.org/en/indicators/68606#>]
- PNUD: *United Nations Development Programme*. 2020a. [<http://hdr.undp.org/en/2020-report>]
- PNUD: Informe sobre Desarrollo Humano 2020. La próxima frontera. El desarrollo humano y el Antropoceno. 2020b. [<http://hdr.undp.org/en/2020-report>]
- ROUSSEAU, Ronald; EGGHE, Leo; GUNS, Raf: *Becoming Metric-Wise. A Bibliometric Guide for Researchers*. United Kingdom: Elsevier, 2018.
- SCHAFF, Adam: *Historia y verdad*. México: Grijalbo, 1982.
- SENSP: *Información sobre violencia contra las mujeres. Incidencia delictiva y llamadas de emergencia 9-1-1*. Centro Nacional de Información. 30 de septiembre de 2020. [[https://drive.google.com/file/d/1p9M\\_mt-4jmn3CE8IB9qEu0sYLAO67fp/view](https://drive.google.com/file/d/1p9M_mt-4jmn3CE8IB9qEu0sYLAO67fp/view)]
- TABERNER GUASP, José: *Sociología y Educación. El sistema educativo en sociedades modernas. Funciones, cambios y conflictos*. Madrid: TECNOS, 2008.
- UN: *UNdata*. 2021. [<http://data.un.org/DocumentData.aspx?id=415>]
- VAN EKC, Nees Jan; WALTMAN, Ludo: *VOSviewer versión 1.6.13. Manual*. 2019a. [<https://www.vosviewer.com/>]
- VAN EKC, Nees Jan; WALTMAN, Ludo: *VOSviewer versión 1.6.16. Manual*. 2019b. [<https://www.vosviewer.com/download#Notification%20of%20updates>]